

¡No a la termoeléctrica a carbón!



Por Julio González Orellana,
Magister en Educación (UC)

La Central Termoeléctrica a Carbón vino a quebrar de manera abrupta mi rutina diaria, como también la de ustedes estimados Lectores. Me he estado rompiendo la cabeza para encontrar los aspectos positivos y negativos de la Central Termoeléctrica a Carbón, a un Proyecto que debe llevar a lo menos un par de años de planificación, y que nosotros tenemos apenas 60 días para leerlo, analizarlo y cuestionarlo ante la CONAMA... Así es la ley...

ASPECTOS POSITIVOS

Por más que traté de forzar mi entendimiento, tratando de hallar los aspectos positivos de esta Central, no lo pude lograr. Entonces recurrí las páginas web de las Naciones Unidas, Banco Mundial, Organización de Estados Americanos, Universidades prestigiosas con estudios en la materia analizada, CONAMA,

Greenpeace, etc.... y no encontré una palabra de apoyo. Después analice el Protocolo de Kioto sobre el cambio climático, del cual se desprende que resulta bastante incompatible lo que se plantea con la operación de grandes centrales térmicas a carbón, debiendo una buena parte de estas instalaciones cerrar sus puertas en los próximos años... Para que mencionar la visión negativa que tiene Al Gore, ex-Vicepresidente de los Estados Unidos de América y Premio Nobel de la Paz (por su documental "Una Verdad Incómoda"), con respecto a esta forma de producir electricidad, ... Después persistí en mi empeño de encontrar lo positivo, para que los "Señores Poderosos", no fueran a pensar que tengo una perspectiva

"Debo confesar que me fue muy fácil encontrar más de cincuenta argumentos en contra para decir ¡No a la Termoeléctrica a Carbón!"

sesgada, y seguí investigando... Como el que persevera siempre encuentra "algo", sin dudas, que vislumbré algunos aspectos positivo: Los grandes beneficiados pueden ser los árboles y los empresarios forestales, porque el Dióxido



de Carbono (CO2) es el "alimento" de los árboles, los cuales nos devuelven Oxígeno (O2) y, además, podrían venderse "bonos de carbono"; también descubrí que en Colombia se han realizado algunos estudios de las "cenizas del carbón" (Paucar, 1997/ Muñoz, Chejne, Espinel y Londoño, 2005) que proponen los siguientes usos: revestimientos, aislante térmico, prefabricados, morteros, ladrillo cerámico, ladrillo silico-cálcico, rellenos en vías, cementos y concretos; quizás, estos últimos, podrían servir para pavimentar todos los caminos rurales de la Costa Maulina.

ASPECTOS NEGATIVOS

Debo confesar que me fue muy fácil encontrar

más de cincuenta argumentos en contra para decir ¡No a la Termoeléctrica a Carbón!: Muerte de los lobos marinos de Loanco, residuos de metales pesados contaminantes, eliminación del plancton, no podrá haber cultivos marinos, dióxido de carbono (CO2), polvo en suspensión por movimiento de maquinaria pesada, dióxido de azufre (SO2), óxidos de nitrógeno (NOx), eliminación de la vida marina, partículas contaminantes que generan el efecto invernadero, lluvia ácida, muerte del turismo, reducción de visibilidad, mortandad de aves migratorias, corrosión de instalaciones y bienes, empresa que mantiene desinformada a la ciudadanía, efectos en la salud de humanos, plantas y animales, vertimiento de aguas a altas temperaturas y con contaminantes, evacuación de aguas servidas, emisión de desechos sólidos, esparcimiento de cenizas, eliminación de suelo agrícola, no se habla de un financiamiento permanente para estudios científicos independientes (mientras dure la operación de la Central, para Universidades de la Región y otro tipo de organismos, para que monitoreen de la polución ambiental y la repercusión en la flora y fauna), entre otros aspectos negativos.

Levantemos nuestra voz, estimados habitantes de la Provincia de Cauquenes, para decir ¡No a la Central Termoeléctrica a Carbón!, y sigamos constituyendo y aglutinando conciencias limpias, tanto en Chanco, como en Pelluhue, Curanipe, Cauquenes, Talca, Santiago, ... y en todos los lugares que sea posible, para gritar a los cuatro vientos sobre este tremendo perjuicio que nos ocasionará esta casi innombrable Central "Los Robles"... Desde ya, decimos ¡NO!

Nuestra Provincia tiene mucho en común, una historia, un territorio que se complementa y nuestra gente: un gran grupo de personas valiosas con una historia, valores y tradiciones comunes.

Hemos visto como nuestros pescadores de Pelluhue, Chanco, Mariscadero y Loanco han luchado por sobrevivir con su modo de vida y su actividad económica tradicionales. Hemos sido testigos del impulso de cientos de chanquinos que hoy trabajan en cultivos de frutillas. Nos enorgullecen los concejales de la comuna de Chanco, unidos por la defensa del derecho a decidir el futuro de su comuna, más allá de pequeñas cuentas partidarias. Asimismo, el empuje de nuestros empresarios del turismo, tanto de Curanipe como de Chanco y Pelluhue. ¿A quién conquistará un Chanco colonial con humo en el horizonte? ¿Quién querrá pescados y mariscos presumiblemente contaminados? ¿Qué harán los agricultores cuando les digan que sus frutas valen menos por la cercanía del complejo Los Robles?

"Ahora viene cómo se logra: conformando un buen equipo de personas conscientes, manteniendo informada y unida a la comunidad y peleando en cada una de las etapas".

Hablo de "Complejo" porque la Planta Termoeléctrica es sólo una parte de la amenaza: hay un puerto, hay plantas para procesos químicos, mantos de ceniza que se enterrarán y se disfrazarán con plantas, emisiones de líquidos a esteros y luego al mar, etc.

A veces nos sensibilizan desastres que ocurren a cientos de kilómetros de nuestro pueblo. Hoy es deber de todos asumir como propia la defensa del patrimonio ambiental de la Provincia. Es una riqueza sencilla, pero es nuestra riqueza.

EL PROYECTO

El proyecto hoy en estudio no sólo contempla la construcción de una central de

Los Robles: Una amenaza para la provincia



Por José Ignacio Pinochet,
Abogado

750 MW de potencia, a base de carbón, sino que considera además la construcción y operación de un puerto para la descarga del carbón con rompeolas, una planta desulfuradora de los gases, filtros para retener el material particulado y un sistema de quemadores de Óxidos de Nitrógeno. Además, se plantea la construcción de una piscina de recolección de residuos industriales líquidos (cuyo destino final es más o menos

desconocido), un sifón de succión de agua de mar, un emisario submarino, un depósito de cenizas (insuficiente para la operación de la planta en el tiempo), un patio para el acopio del carbón, correas transportadoras de carbón (desde el puerto a la central) y una planta de tratamiento de aguas servidas.

¿Cómo se supone que funcionará la planta?

Llega el carbón en un barco, lo toma una grúa y lo pone en la cinta transportadora que está en el puerto, el carbón viaja a lo largo de aprox. 2 kilómetros hasta la central, donde es acopiado en canchas de acopio. Luego el carbón se mezcla con aire a altas temperaturas y se inserta en las calderas para su combustión, con la que se produce



vapor de agua, el que a alta presión es pasado por turbinas que convierten la energía rotatoria de ellas en energía eléctrica.

¿Qué pasa con el vapor?

Una vez que el vapor ha sido utilizado en la turbina entra al condensador donde se convierte en agua nuevamente. Finalmente, los gases que han sido limpiados de buena parte de las partículas son conducidos a la chimenea, donde se descargan directamente a la atmósfera.

Las cenizas más pesadas (o escoria) producto de la combustión caen al fondo de la caldera, desde donde son extraídas mediante un sistema seco y luego transportadas mediante camiones para ser enterradas a baja profundidad al interior del predio.

¿Qué pasa con las cenizas?

Se producirán cientos de toneladas de cenizas al día. Al menos 500 toneladas diarias, pudiendo llegar a 900 toneladas por día. Estas se irían depositando en sitios de almacenamiento hasta un cierto punto, para luego cubrirse con una manta de fibra vegetal y plantar encima especies vegetales. Es decir, que no se le hará ningún tratamiento para eliminar el contenido de materias peligrosas como el mercurio, que contienen estos

desechos.

Las aguas lluvias que caen en estos sitios donde se están acopiando las cenizas finalmente irán a "cauces naturales", es decir, dos esteros que pasan por los terrenos donde se construirá la planta, sobre los cuales no se hicieron ni siquiera los estudios mínimos pertinentes. De ahí, directamente al mar.

El estudio dice que no hay napas freáticas que puedan verse afectadas por los líquidos que puedan provenir de los depósitos de ceniza y/o de carbón. Hasta aquí no tenemos información que confirme ni niegue esta afirmación.

¿Y los residuos líquidos?

El sistema de refrigeración utiliza agua de mar. Una vez que esa es utilizada aumenta su temperatura de salida hasta en 10°. No se sabe bien de qué forma esta agua conducida al mar a través de un emisario submarino afectará nuestro mar y la fuente económica de cientos de familias de la zona.

¿CÓMO SE PELEA?

Tengo una experiencia valiosa en casos ambientales. Desde hace diez años que me dedico a defender a las personas de proyectos destructivos para el ambiente y que >>